

# Costos y Beneficios de la Integración Regional

**José Durán Lima**

Jefe de la Unidad de Integración Regional

División de Comercio Internacional e Integración / CEPAL Naciones Unidas

Montevideo, 7 de mayo de 2019

# Contenidos

1. Antecedentes
2. Metodología
3. Definiciones (MNAs y BAs)
4. Resultados (AECIL)
5. Conclusiones

# Antecedentes

## Estudio sobre evaluación de impacto económico de la posible convergencia económica en América Latina y el Caribe (AECIL)

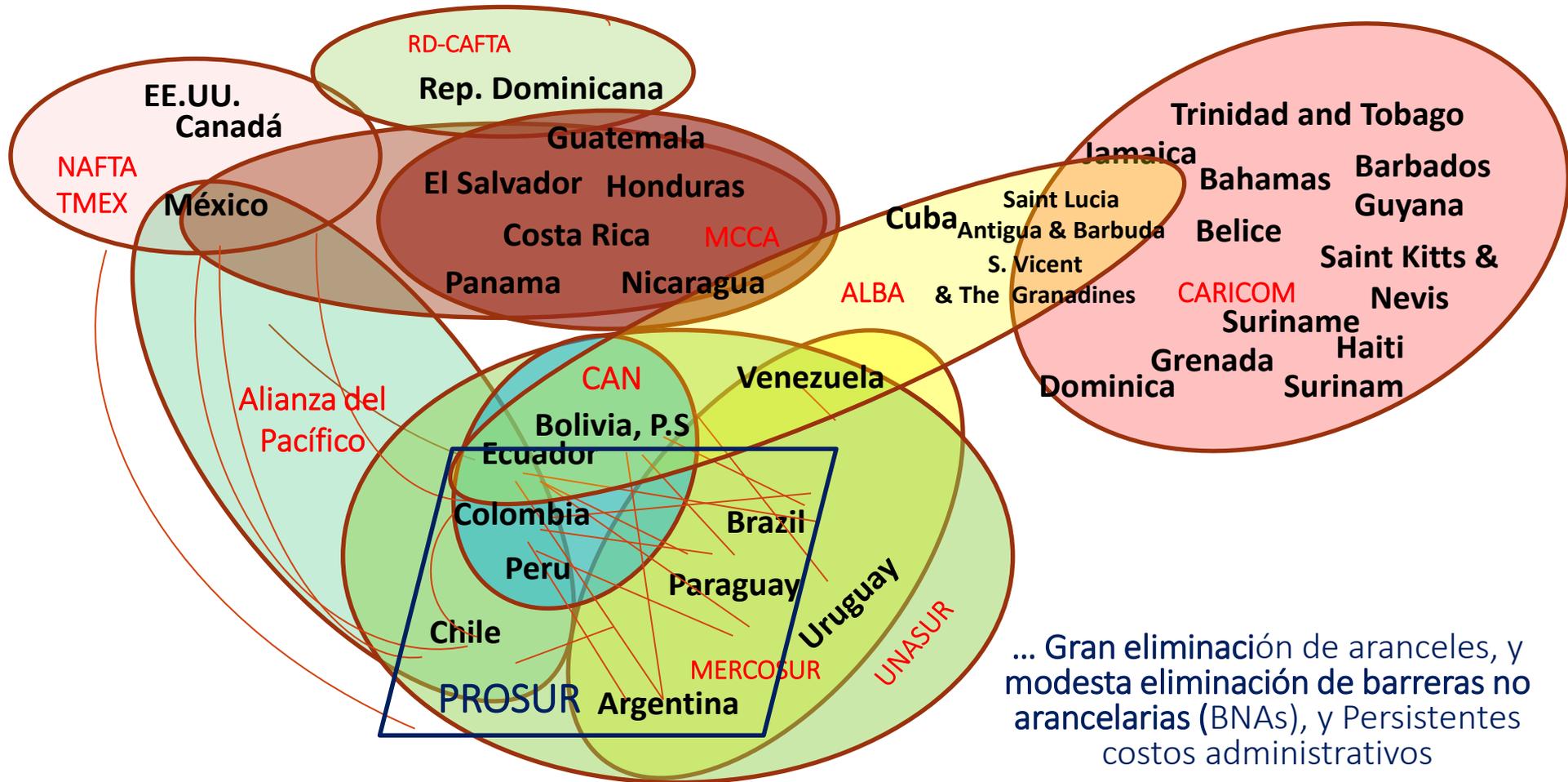
- Se consideró:

- 1.- Las preferencias arancelarias que los países de la región se otorgan (AAP, TLC)
- 2.- Los aranceles efectivamente aplicados (NMF y preferenciales);
- 3.- Estimaciones de Medidas no Arancelarias (MNAs)
- 4.- Estimaciones de Barreras Administrativas (BAs) al comercio (costes adicionales, FC)

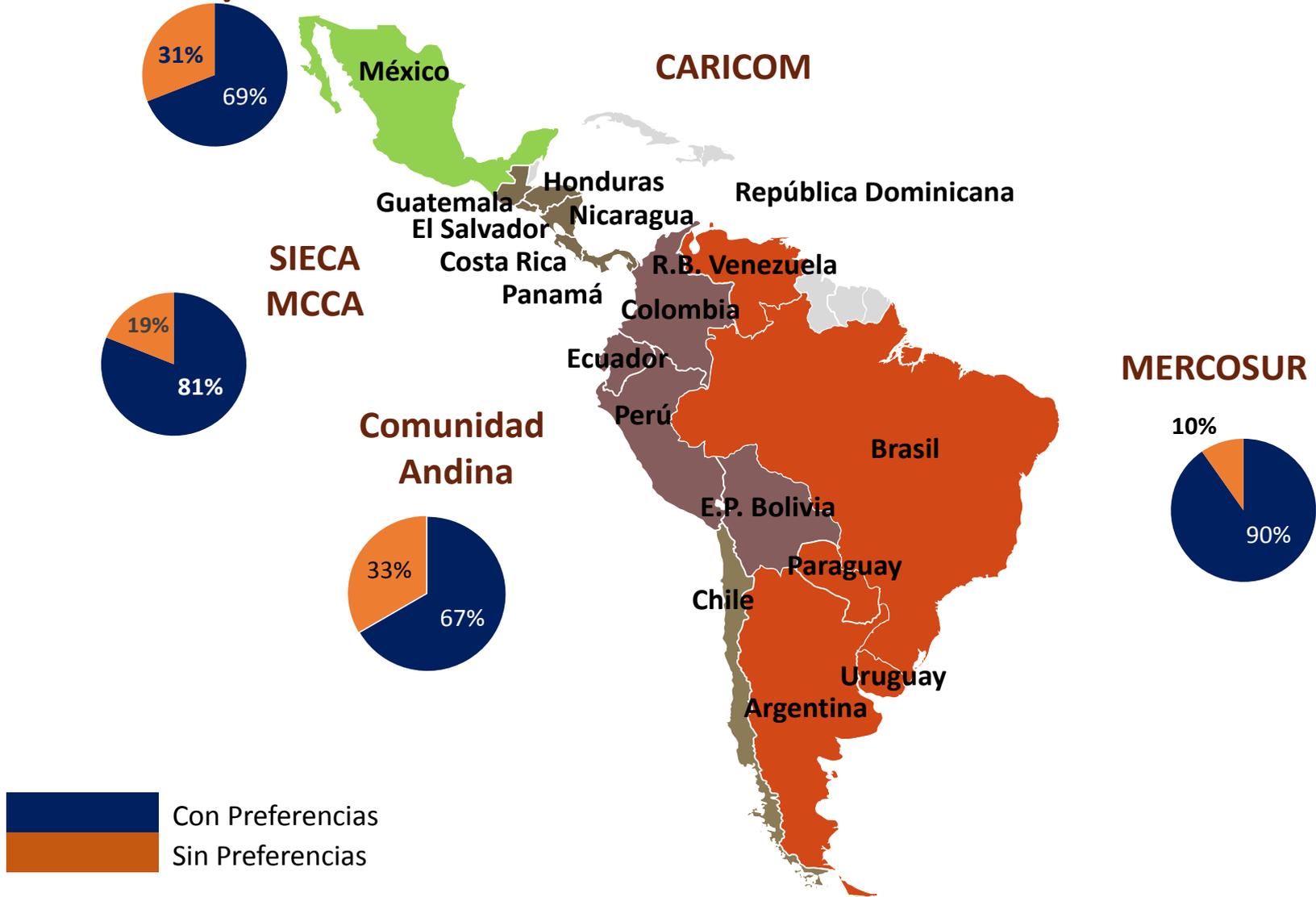
- Se contó con información de preferencias proporcionadas por ALADI; SIECA, y algunos países (Ecuador, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, entre otros);
- Se utilizó información sobre Medidas No Arancelarias (Base notificaciones OMC)
- Se identificaron un conjunto de escenarios posibles: reducción aranceles; remoción/armonización de MNAs (medidas de política), y reducción de Barreras Administrativas (BAs.) (tramitología, inspecciones, documentación...)

# La región: Un gran plato de Spaghetti con muchos nudos

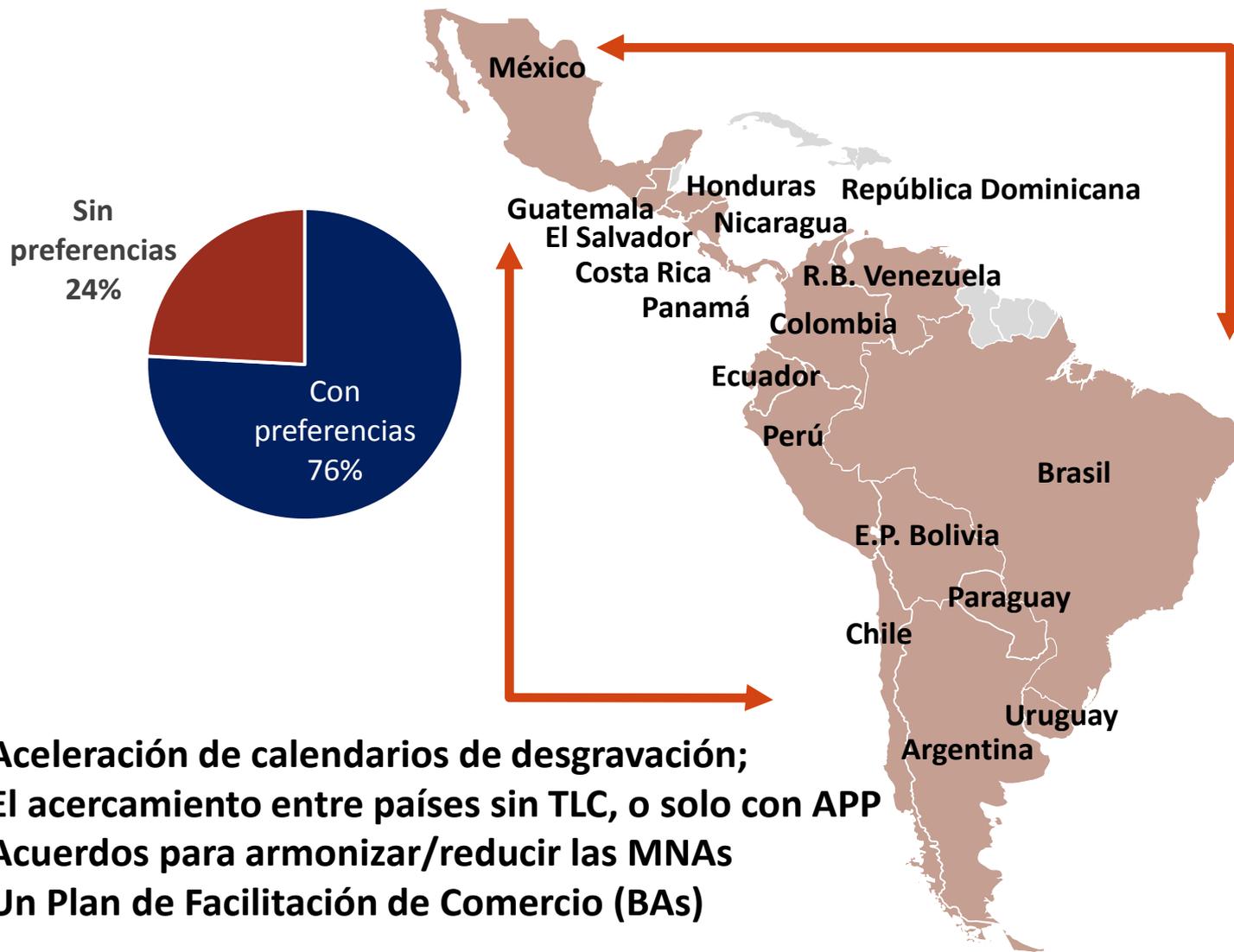
## La integración regional es muy compleja



# Sobre las base de todos los Acuerdos Regionales de Libre Comercio, y los Acuerdos de Preferencia Parcial existentes



Considerando, el comercio sin preferencias, se simularon los efectos de una posible Zona de Libre Comercio en toda la región.



**Aceleración de calendarios de desgravación;**  
**El acercamiento entre países sin TLC, o solo con APP**  
**Acuerdos para armonizar/reducir las MNAs**  
**Un Plan de Facilitación de Comercio (BAs)**

# Motivación

## Costos

- Apertura de mercados
- Competencia y riesgo (algunos sectores)
- Erosión de recaudación tributaria (eliminación de aranceles)
- Cesión de Soberanía
- Pérdidas de empleo

## Beneficios

- Mercado ampliado (economías de escala y aprendizaje);
- Eliminación de costos de transacción;
- Aumento del comercio;
- Reducción y eliminación de ineficiencias;
- Armonización de políticas
- Creación de empleo

**Las decisiones finales se toman en función del Costo Neto**

**Si Costos > Beneficios === No conviene**

**Si Costos < Beneficios === Podría convenir**

# Metodología

## Se utilizaron un conjunto de modelos Económicos

### - Econometría para estimar aranceles equivalentes:

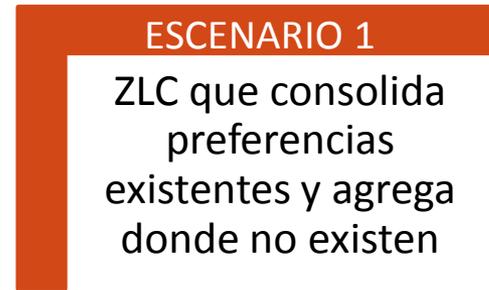
- **Metodología de Panel** con información de comercio, aranceles, MNA, tiempo, costo de transporte, documentación para comerciar, etc.; (2000-2015)
- **Metodología de datos de corte transversal:** (2011)
- **Modelo de Gravedad:** Efectos Fijos (Poisson, Maxima Verosimilitud) - MNAs
- **Modelo de Gravedad Aumentado:** (Poisson, Maxima Verosimilitud) - BAs

### - Modelo de Equilibrio General Computable Multipaís

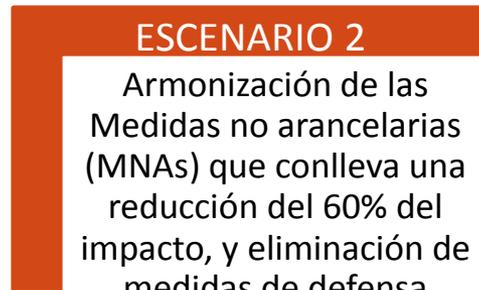
- **Modelo Multipaís GTAP** (Universidad de Purdue)
- 34 países/regiones: (**21 países/regiones de América Latina y el Caribe**)
- 33 productos/sectores

# Metodología: Escenarios considerados

**Sólo aranceles**



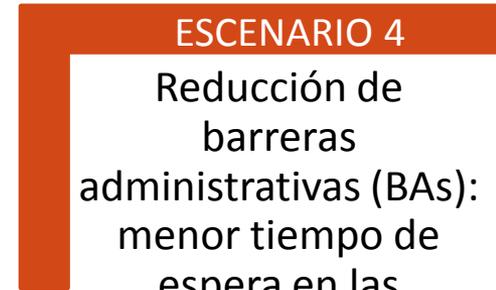
**Comercio sin aranceles**



**Convergencia regulatoria**

**ESCENARIO 3**

**Facilitación de Comercio**



**Convergencia logística, Programas de Movilidad y esfuerzos por resolver el deficit de Infraestructura**

# Medidas no Arancelarias (MNAs)

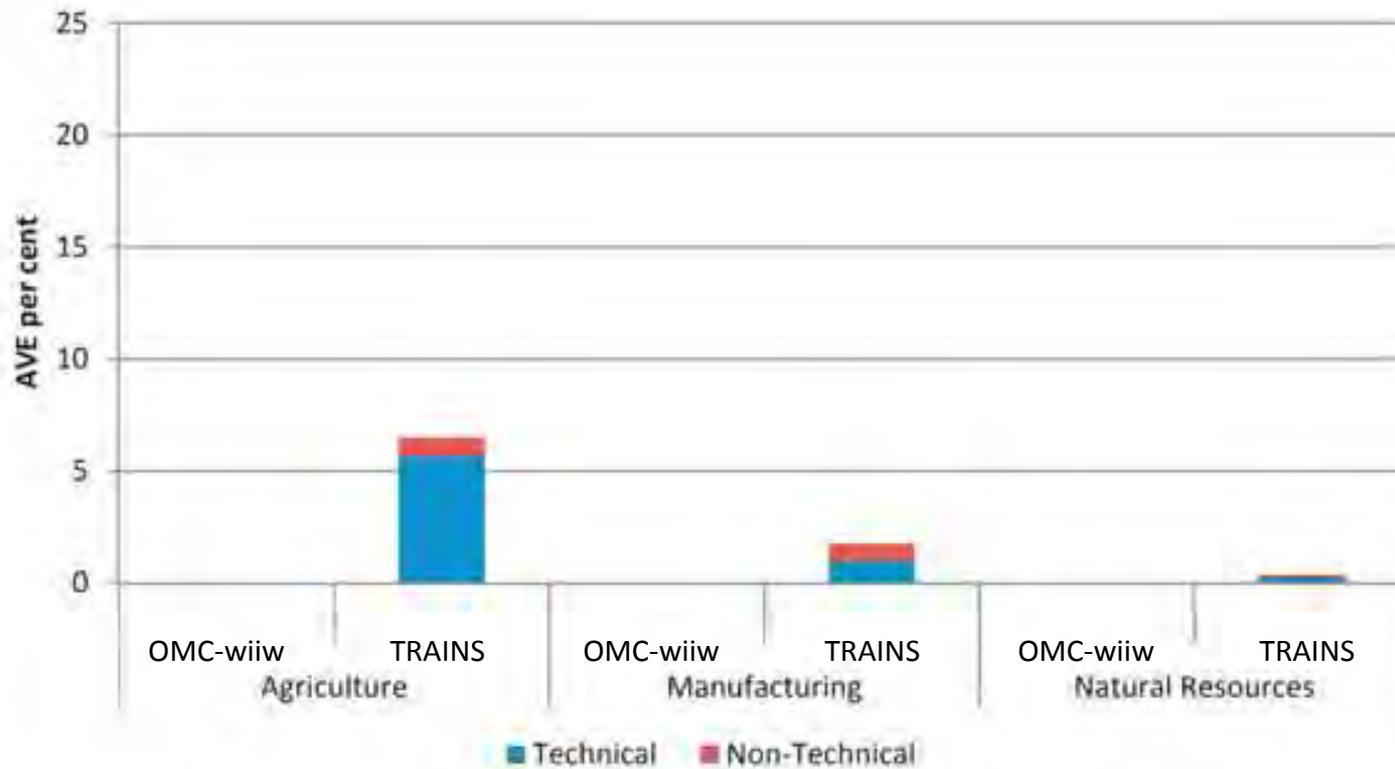
**Definición:** Las medidas no arancelarias se definen en general como medidas de política, distintas de los aranceles aduaneros ordinarios, que pueden tener repercusiones económicas en el comercio internacional de bienes, modificando el volumen de las transacciones, los precios o ambas cosas (UNCTAD, 2012).

Base de datos analizada: OMC I-TIP (Integrated Trade Intelligence Portal)

- Base procesada por Ghodsi *et al* (2017): Identificación de códigos ausentes.
- MNAs consideradas:
  - SPS: Medidas sanitarias y fitosanitarias
  - TBT: Barreras Técnicas al Comercio
  - ADP: Derechos antidumping
  - QR: Restricciones Cuantitativas
  - CV: Derechos compensatorios
  - SG: Medidas de salvaguardia
  - SSG: Salvaguardia Especial Agropecuaria

# Comparación de AVEs estimados por bases distintas

UNCTAD-Banco Mundial (2019): TRAINS



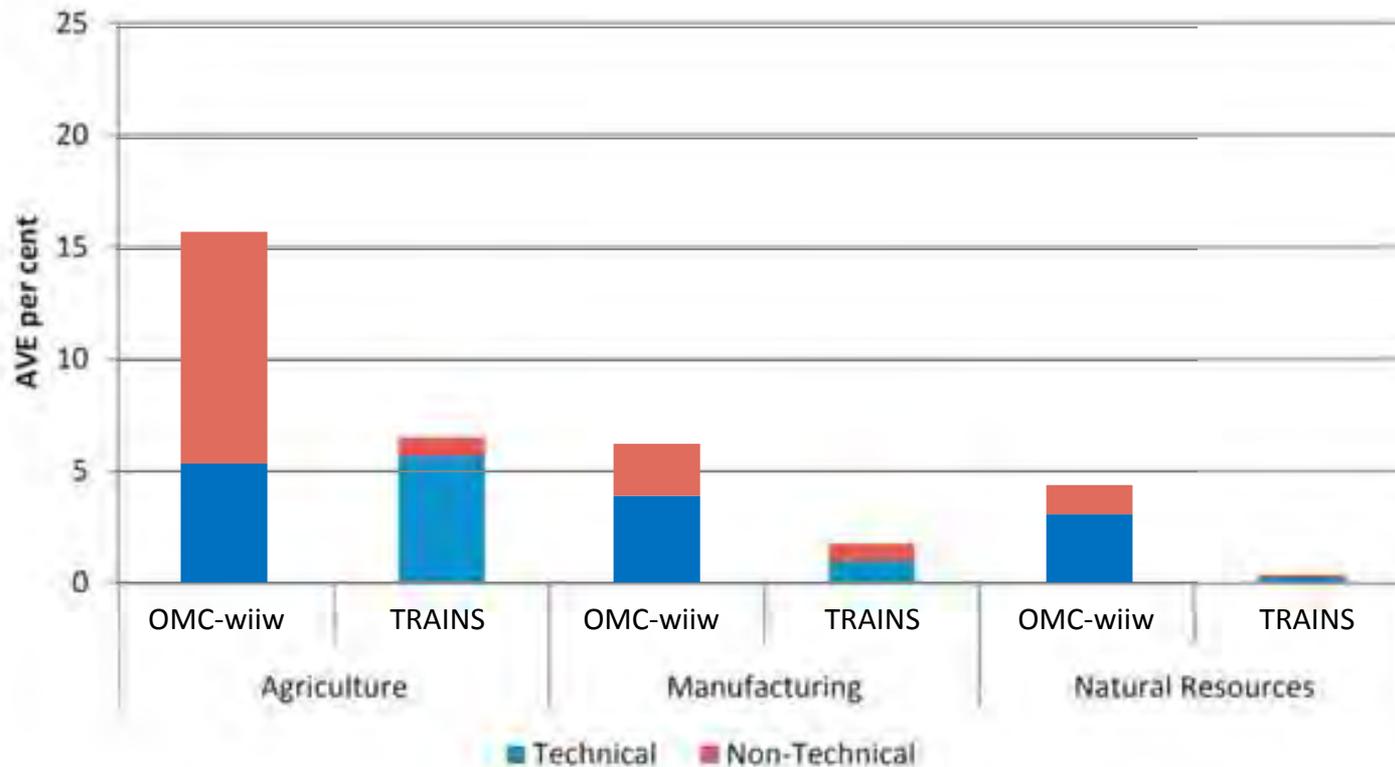
AVEs ponderados por el comercio

# Comparación de AVEs estimados por bases distintas

UNCTAD-Banco Mundial (2018): TRAINS

Dolabella y Durán (2019): OMC-wiiw

- Diferencias



AVEs ponderados por el comercio

# Equivalente ad-valorem (EAV) de las MNAs. Resultados Globales

## Estimación EAV en el comercio mundial: Mundo y principales países y regiones

(En porcentajes ad valorem)

	Costo adicional a las importaciones EAV impuesto				Costo adicional a las exportaciones EAV recibido			
	Todas las MNAs	Normas Técnicas	Medidas Sanitarias y Fitosanitarias	Defensa Comercial	Todas las MNAs	Normas Técnicas	Medidas Sanitarias y Fitosanitarias	Defensa Comercial
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>3.58</b>	<b>2.68</b>	<b>0.80</b>	<b>0.10</b>	<b>9.40</b>	<b>6.52</b>	<b>2.31</b>	<b>0.57</b>
Estados Unidos	10.02	7.82	1.46	0.74	5.54	3.08	1.41	1.04
Canadá	5.60	4.58	0.77	0.26	9.77	7.11	2.06	0.60
Unión Europea	4.76	3.43	1.03	0.31	5.60	3.24	0.99	1.37
Japón	9.78	3.90	1.03	4.84	7.42	5.22	0.56	1.64
China	11.35	6.04	2.40	2.92	5.40	2.74	0.50	2.16
Otro Asia Pacifico	4.35	1.41	0.53	2.41	7.35	4.31	0.95	2.09
O. Medio y África Norte	3.15	1.83	0.40	0.92	4.09	2.31	0.83	0.96
Africa Sub-sahariana	0.94	0.74	0.16	0.04	4.93	3.22	0.84	0.86
Resto del mundo	3.81	1.16	0.58	2.07	5.50	4.02	0.87	0.61
<b>Mundo</b>	<b>6.31</b>	<b>3.82</b>	<b>1.04</b>	<b>1.46</b>	<b>6.31</b>	<b>3.82</b>	<b>1.04</b>	<b>1.46</b>

# En América Latina y el Caribe, los *equivalentes ad valorem* de las MNAs y las Barreras Administrativas superan el valor del arancel aplicado, en cerca de 2 y 7,5 veces, respectivamente

**América Latina y el Caribe y agrupaciones seleccionadas: nivel promedio de protección arancelaria y equivalente arancelarios de barreras no arancelarias y administrativas aplicables a las importaciones intrarregionales, 2015<sup>a</sup>**

*(En porcentajes)*

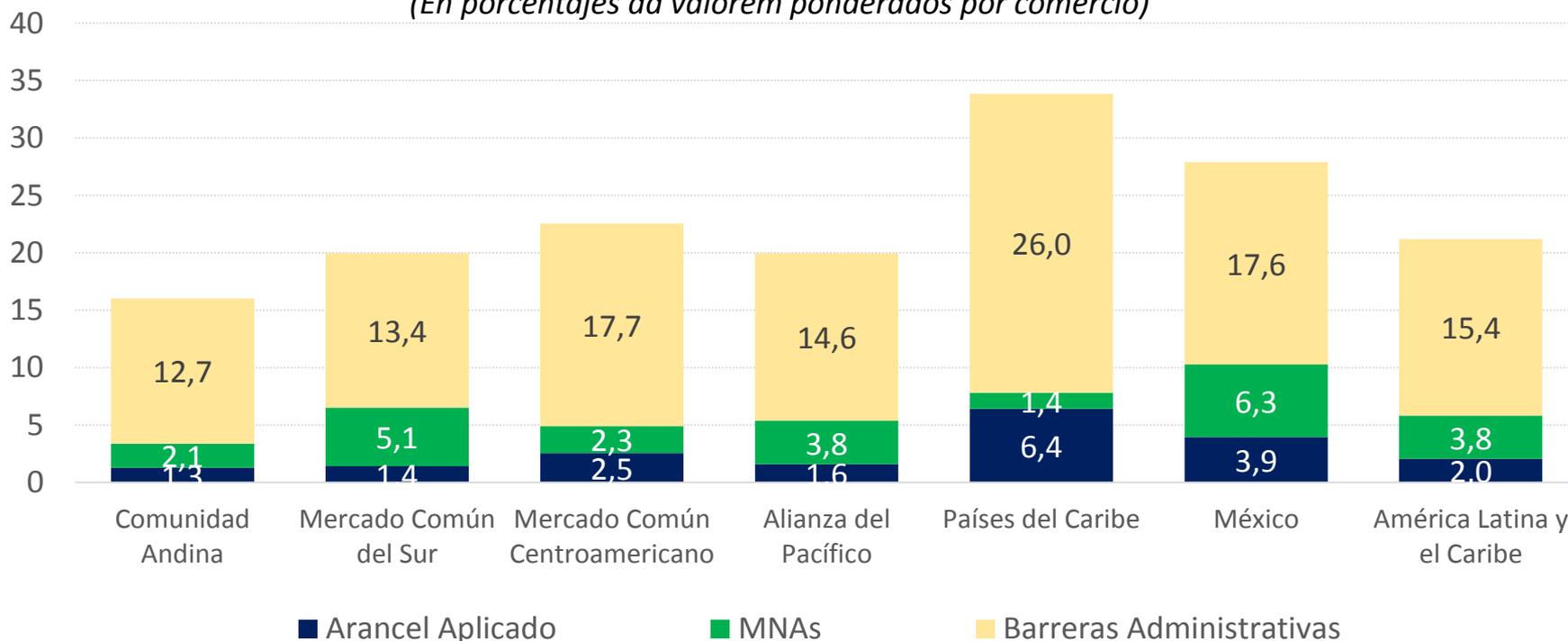
	Arancel aplicado (1)	Equivalente ad valorem estimado debido a MNAs (2)	Protección arancelaria y no arancelaria (3)=(1+2)	Peso de las MNAs en la protección total (4)=(2/3)*100	Barreras Administrativas (5)
<b>Comunidad Andina</b>	1.3	2.1	3.4	61.7	12.7
<b>Mercado Común del Sur</b>	1.4	5.1	6.5	78.4	13.4
<b>Mercado Común Centroamericano</b>	2.5	2.3	4.9	47.9	17.7
<b>Alianza del Pacífico</b>	1.6	3.8	5.4	70.6	14.6
<b>Países del Caribe</b>	6.4	1.4	7.8	17.9	26.0
<b>México</b>	3.9	6.3	10.3	61.6	17.6
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>2.0</b>	<b>3.8</b>	<b>5.8</b>	<b>64.8</b>	<b>15.4</b>

**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de información de preferencias arancelarias, estimación de EAV debidos a medidas no arancelarias y barreras administrativas.

# La protección intrarregional es más elevada en el caso de los países del Caribe (>30%) que en el resto de las subregiones

## Estimación EAVs en para las importaciones intrarregionales: América Latina, Subregiones, y México

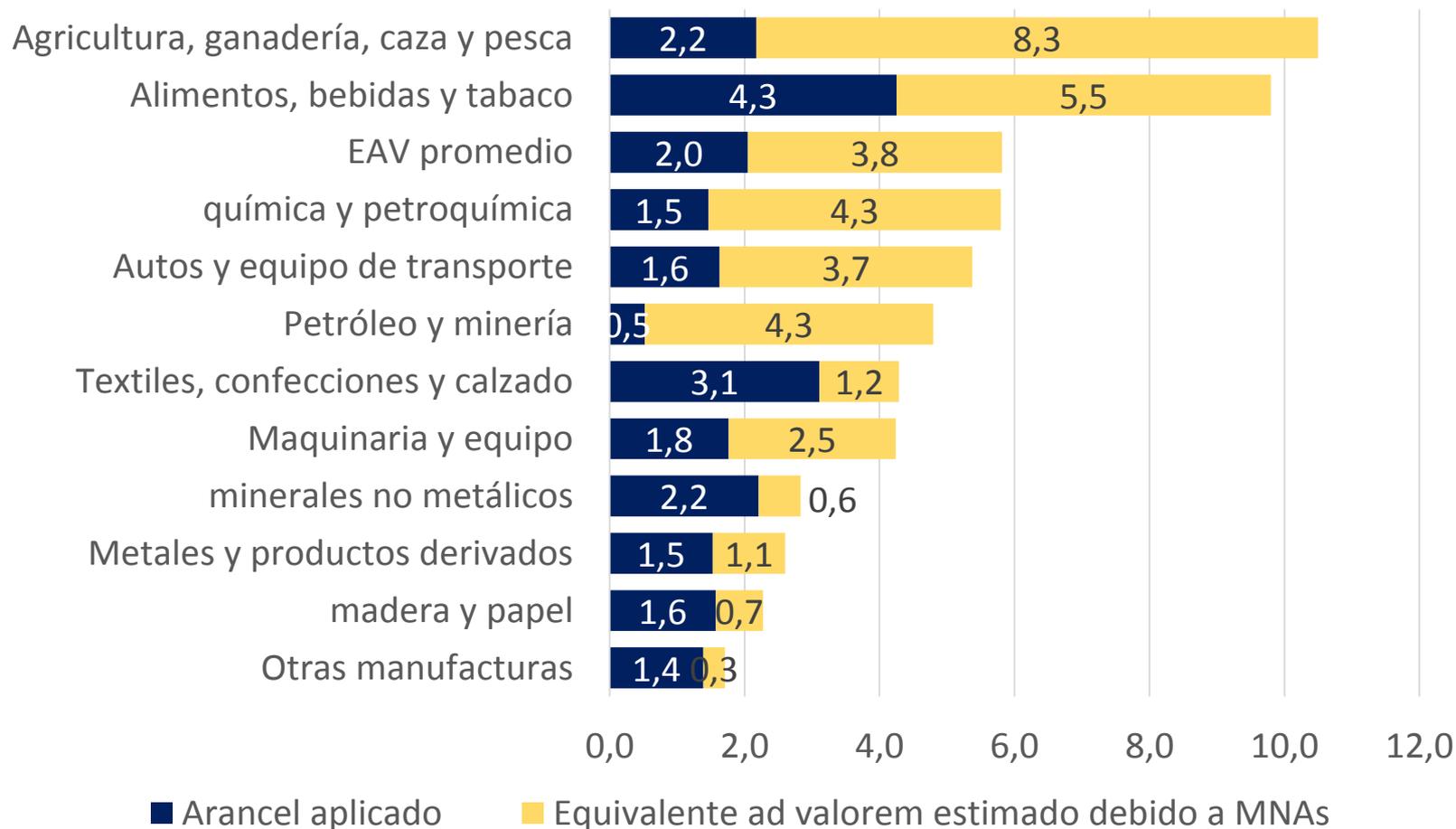
(En porcentajes ad valorem ponderados por comercio)



**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de información de preferencias arancelarias, estimación de EAV debidos a medidas no arancelarias y barreras administrativas.

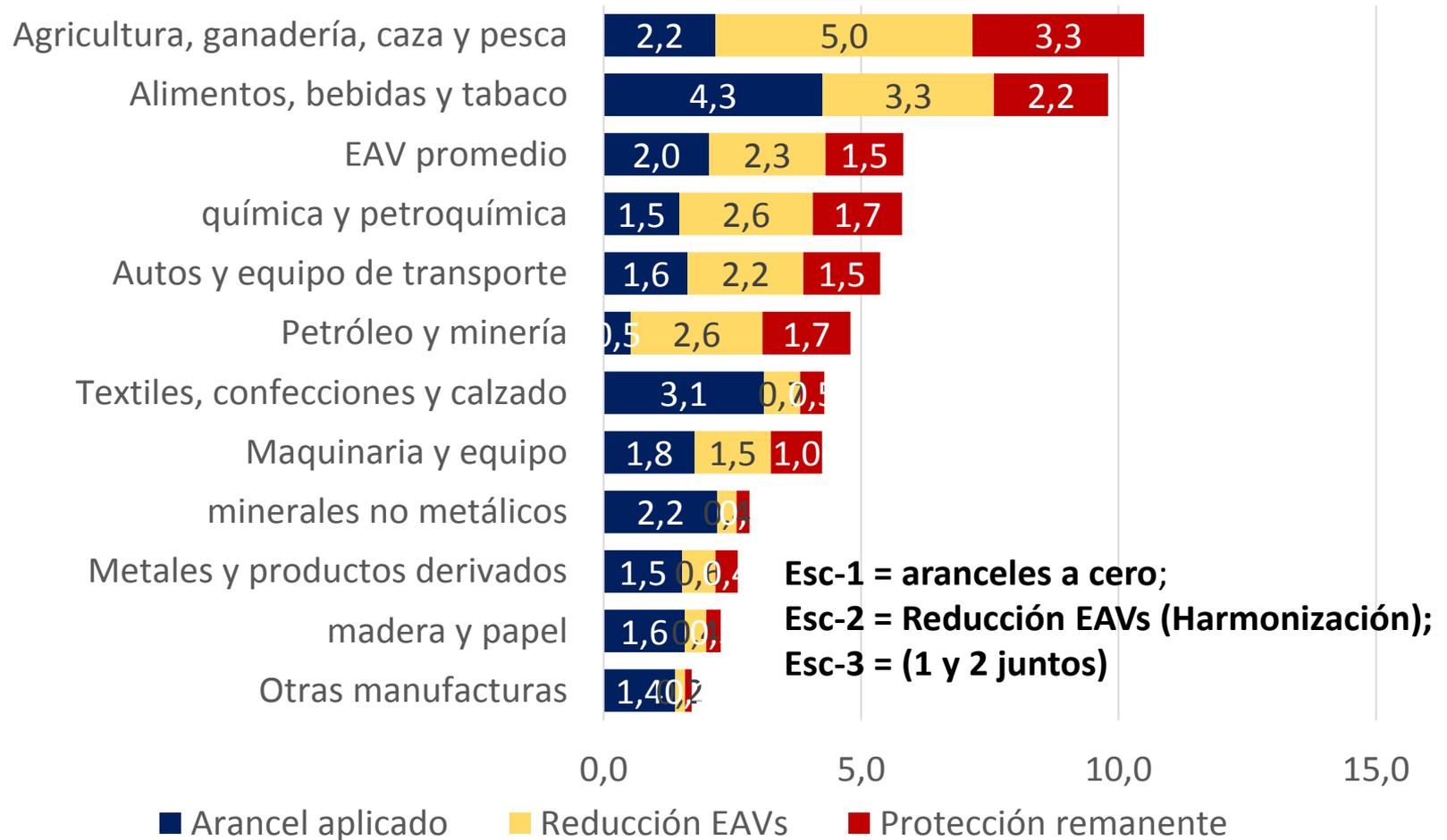
# A nivel de sectores, los agropecuarios, la agroindustria, y la química y petroquímica superan el promedio del EAV (3,8%)

## Aranceles y EAVs de MNAs en el comercio intraregional en ALC (En porcentajes ad valorem)



# Son justamente los sectores en que se simularon cambios más drásticos en reducción de EAVs, asimilándolo a la convergencia regulatoria

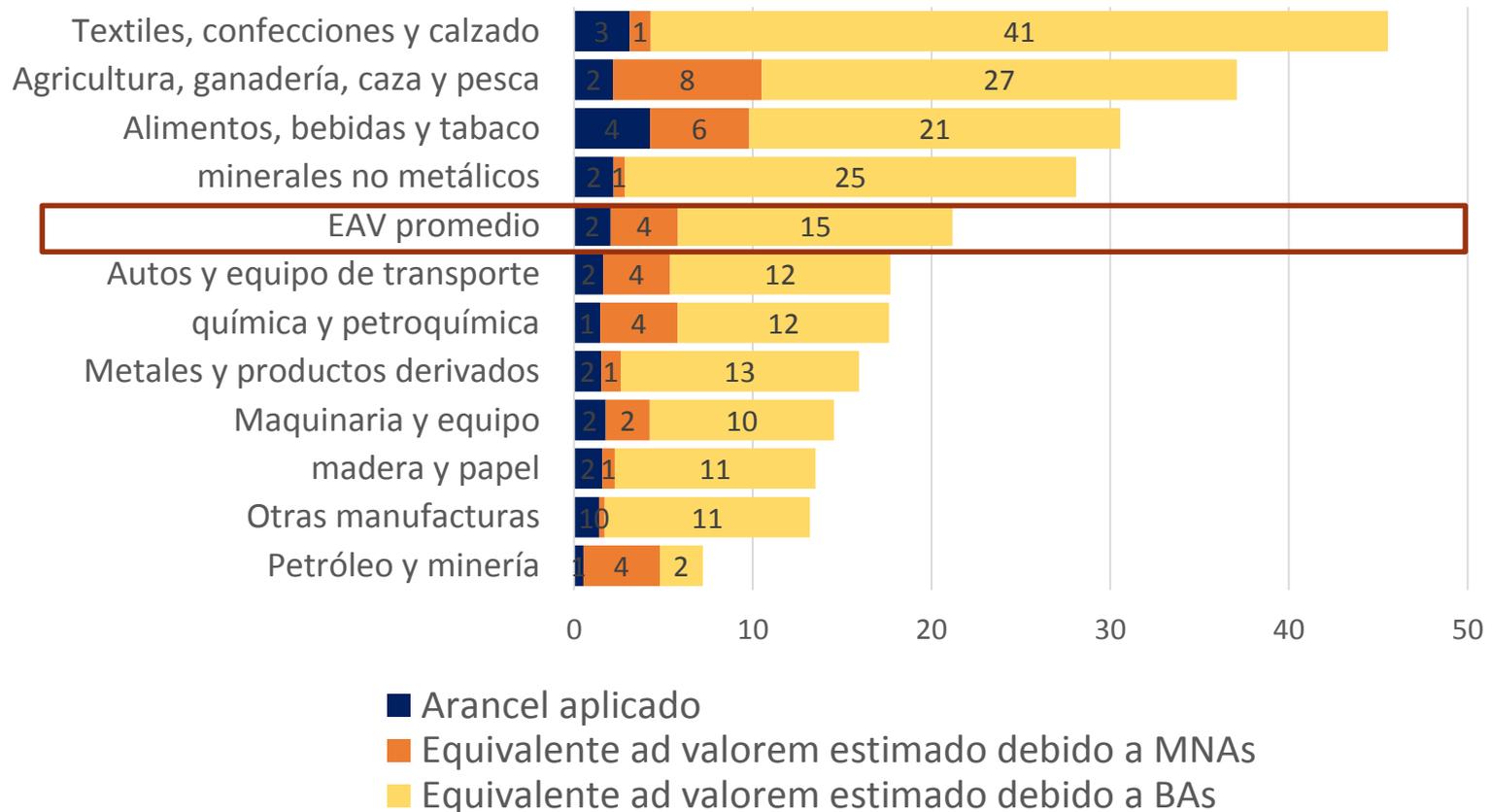
## América Latina: Diversos escenarios de Aranceles y EAV en el comercio intrarregional en ALC (En porcentajes ad valorem)



# Consideradas la barreras administrativas estimadas, el costo del comerciar alcanza al 15%, y es más alto en textiles, además de los agrícolas y agroindustriales

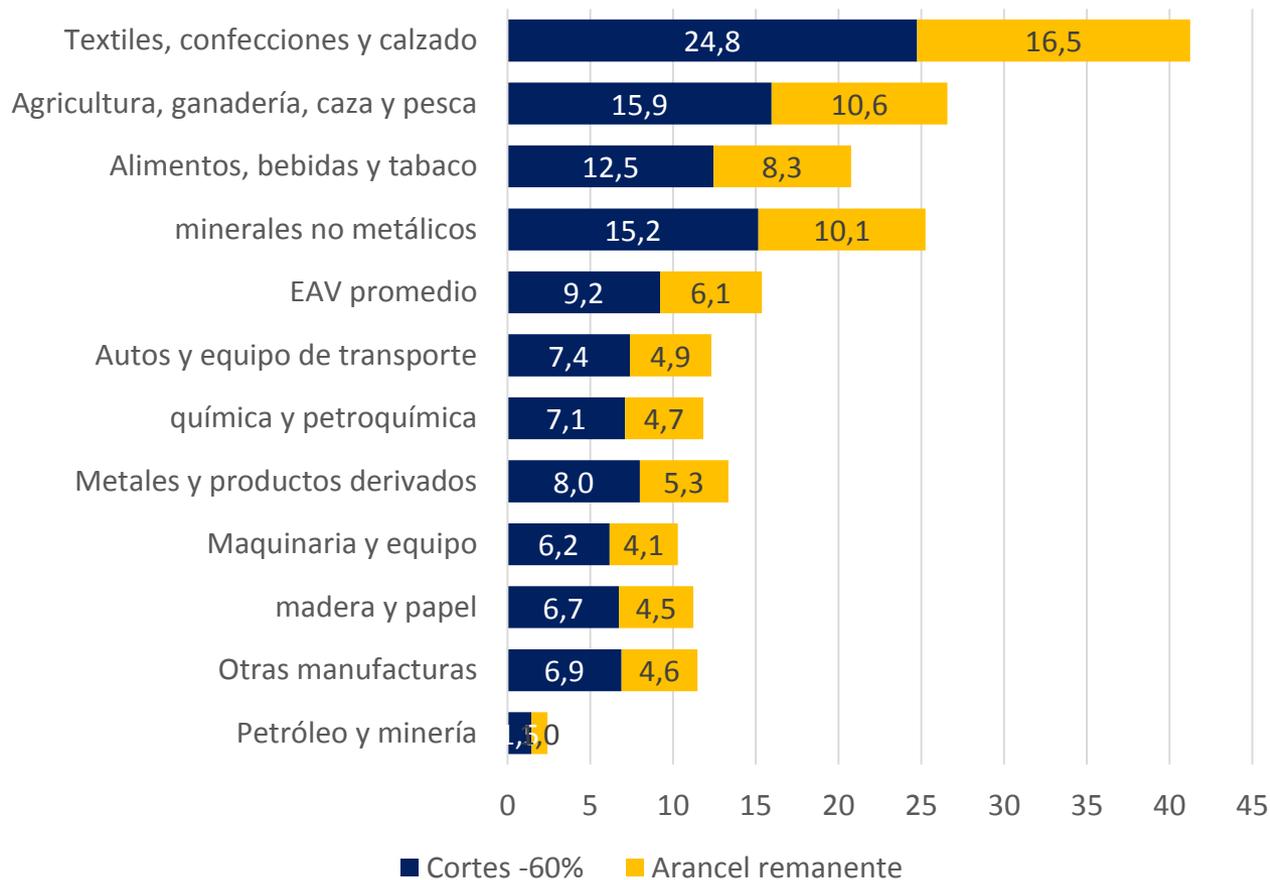
## Aranceles, y estimación EAVs para las importaciones intrarregionales

(En porcentajes ad valorem ponderados por comercio)



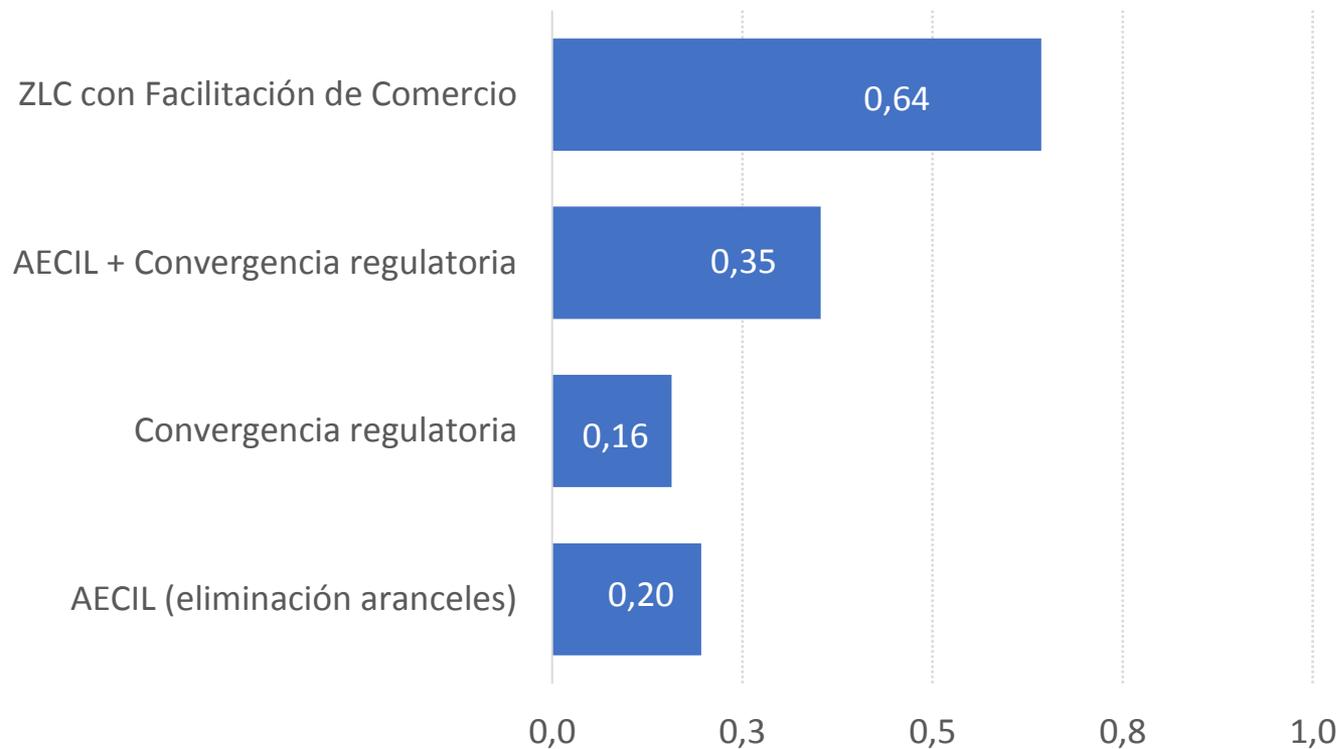
# El escenario de Facilitación de Comercio, lleva el arancel equivalente desde 15% a 6%

## Escenario 4: Aranceles y EAV en el comercio intraregional en ALC (En porcentajes ad valorem)



# Principales resultados de simulaciones de diversos escenarios de Convergencia

## América Latina y el Caribe: Resultados de PIB en Simulaciones AECIL bajo diversos escenarios (Cambios en puntos porcentuales sobre la línea de base)



# En todos los casos, los mayores impactos tienen lugar cuando se simula el escenario de Facilitación del Comercio, o alternativamente la convergencia regulatoria

## América Latina y el Caribe y Subregiones: Resultados de PIB en Simulaciones AECIL bajo diversos escenarios (Cambios en puntos porcentuales sobre la línea de base)

Región / Subregiones	Zona de Libre Comercio de América Latina (AECIL)	Convergencia regulatoria	AECIL + Convergencia Regulatoria	ZLC con Facilitación de Comercio
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>0.20</b>	<b>0.16</b>	<b>0.35</b>	<b>0.64</b>
MERCOSUR	0.19	0.20	0.39	0.66
Comunidad Andina	0.12	-0.04	0.08	0.58
Mercado Común Centroamericano	1.15	0.17	1.32	1.99
Chile	0.13	0.00	0.13	0.74
México	0.13	0.08	0.20	0.42
Países del Caribe	-0.23	0.04	-0.19	0.45

# América Latina aún está lejos de ser un mercado único integrado

Avances importantes en la eliminación de **aranceles** (gran excepción: México-MERCOSUR)

Pero se ha avanzado mucho menos en las **barreras regulatorias** al comercio y la inversión, por ejemplo:

- Estándares sanitarios y fitosanitarios
- Estándares técnicos (ej. normas de seguridad, emisión de contaminantes, eficiencia energética, protección al consumidor, etc.)
- Restricciones a la inversión extranjera
- Discriminación a proveedores extranjeros en compras públicas
- Procesos engorrosos para circulación transfronteriza de mercancías

Varios países latinoamericanos han liberalizado más su comercio con socios extrarregionales que con la propia región.

# Se requieren acciones en varios frentes para apoyar la integración productiva en la región

Abordar el déficit regional de **infraestructura** (transporte, telecomunicaciones, energía)

Superar **obstáculos regulatorios** a la formación de redes de producción intrarregionales:

- Ej. armonizar normas técnicas, sanitarias y fitosanitarias

## **Acumulación regional de origen (más allá de los bloques subregionales)**

Avances coordinados en **facilitación del comercio**

- Ej: Ventanillas únicas de comercio exterior, operador autorizado
- Triángulo del Norte: Profundización de la Unión Aduanera (El Salvador, Guatemala y Honduras).

# En definitiva...

Se requiere pasar de una óptica exclusivamente **nacional** o subregional a una **regional**

Que impulse la agenda pendiente de Facilitación del Comercio

Mirar la **integración como una política de Estado, con mirada de largo plazo**

- Evitar el proteccionismo en el comercio intrarregional (MNAs)
- Avanzar hacia un mercado regional con reglas comunes (trato de IED, compras públicas, regulación de servicios, etc.)

**Brasil y México** debieran tener un rol central en este esfuerzo (convergencia Alianza del Pacífico-MERCOSUR).

Promover con más fuerza la formación de redes de proveedores locales para empresas de mayor tamaño.

# Algunos de los desafíos pendientes

- 1. Abordar la Facilitación del Comercio** que viene siendo la “real integración” del siglo XXI. Es allí dónde hay más
- 2. Avanzar hacia el fortalecimiento institucional del tema logístico y de políticas públicas en general**, a nivel nacional, a fin de apuntalar el esfuerzo subregional.
- 3. Establecer metodologías y procedimientos comunes, con costos compartidos**, para el diseño, financiamiento y operación de las infraestructuras, que sean capaces de articular las distintas iniciativas nacionales en torno a la convergencia regional;
- 4. Crear un fondo de cohesión contra asimetrías y/o de fondos de inversión regionales** que permitan la construcción, mantenimiento o mejoramiento de infraestructura económica.
- 5. México y Brasil han de ser los motores de la Integración Regional (Alianza del Pacífico y Mercosur).**

# Costos y Beneficios de la Integración Regional

**José Durán Lima**

Jefe de la Unidad de Integración Regional

División de Comercio Internacional e Integración / CEPAL Naciones Unidas

Montevideo, 7 de mayo de 2019

# Bibliografía

CEPAL (2017). *Posibles efectos económicos y sociales de la profundización de la Unión Aduanera entre Guatemala y Honduras*. Santiago: CEPAL, Documento de Proyecto. LC/TS.2017/53.

Dolabella, M. P. y Durán, J. E. (2019). *Trading Costs in Latin America and the Caribbean: Customs Tariffs and Ad-Valorem Equivalents of Non-Tariff Measures*. Santiago: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (forthcoming).

Ghodsi, M., Grübler, J., Reiter, O., & Stehrer, R. (2017). *The Evolution of Non-Tariff Measures and their Diverse Effects on Trade*. Vienna: The Vienna Institute for International Economic Studies, wiiw Research Report, No. 419.

Kee, H. L., & Nicita, A. (2016). Trade Frauds, Trade Elasticities and Non-Tariff Measures. *5th IMF-World Bank-WTO Trade Research Workshop*. Washington.

UNCTAD (2012). United Nations Conference on Trade and Development. International Classification of non-tariff measures. New York and Geneva.

UNCTAD-Banco Mundial. (2018). *The Unseen Impact of Non-Tariff Measures: Insights from a new database*. Geneva: UNCTAD.